

V Praze 11. 7. 2018

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem: „Doprava a související služby pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace“

Zadavatel níže uvádí vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce zpracované na základě dotazů dodavatele.

Dotaz dodavatele č. 1:

V zadávacích podmínkách je stanovena předpokládaná hodnota zakázky a plánovaný roční přepravní výkon, a zároveň je v návrhu smlouvy v čl. VI. odst. 6.2 uvedeno, že poskytovatel musí poskytovat přepravu v celkovém počtu 35 vozidel, u nichž je de facto stanoven přesný počet kilometrů, který by vozidla měla ujet. Z jakého důvodu zadavatel dospěl ke stanovení předpokládaného výkonu na jedno vozidlo ročně? Dodavatel, coby potenciální poskytovatel služby, nemá s ohledem na konstrukci smlouvy jistotu, že všechna tato vozidla bude s ohledem na předpokládané množství přepravního výkonu nutně potřebovat a naopak má za to, že předpokládané výkony lze s jistotou obstarat i menším počtem vozidel, než jak je v zadávacích podmínkách stanoveno. Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu tedy požaduje 35 vozidel, popř. o úpravu zadávacích podmínek.

Odpověď č. 1

Průměrný roční proběh vozidel byl stanoven s ohledem na dodavatele, aby byl schopen nacenit zakázku. V čl. IV je stanoven přesný postup při změně počtu km za rok. Počet vozidel je požadavek cílové skupiny klientů s ohledem na současný rozsah přepravy. Zadavatel považuje nastavené podmínky za správné a plně odpovídající účelu a okolnostem zadávání předmětné veřejné zakázky.

Dotaz dodavatele č. 2:

Je v předpokládané hodnotě veřejné zakázky započítána i vyhrazená změna závazku ve smyslu čl. 9.1 smlouvy?

Odpověď č. 2

Ano.

Dotaz dodavatele č. 3:

V čl. 7 zadávací dokumentace je uvedeno, že nabídková cena bude sestavena jako cena nejvýše přípustná a že tato bude zahrnovat i možné vyhrazené změny závazku za podmínek popsanych v závazném návrhu smlouvy. Rozumíme správně, že touto nejvýše přípustnou nabídkovou cenou se rozumí **cena za 1 km**?

Odpověď č. 3

Ano, nabídkovou cenou pro účely hodnocení nabídek je cena za 1 km přepravního výkonu, přičemž platí, že takto stanovená cena (počínaje rokem 2020 upravená podle inflační doložky dle čl. 4.5 závazného návrhu smlouvy) je nejvyšší přípustnou cenou po celou dobu plnění veřejné zakázky (tj. dodavatel nedostane za 1 km přepravního výkonu více, než kolik uvedl jako nabídkovou cenu, samozřejmě po případné úpravě dle inflační doložky v čl. 4.5 závazného návrhu smlouvy). Formulací, že nabídková cena zahrnuje i případné vyhrazené změny závazku, pak má zadavatel namysli skutečnost, že případně rozšíření nebo zúžení rozsahu požadovaných služeb (postupem dle čl. IX

závazného návrhu smlouvy) nebude mít žádný vliv na nabídkovou cenu, resp. na ceny uvedené v čl. 4.3 písm. a), b) a c) závazného návrhu smlouvy (tedy cena za fakticky realizovaný přepravní výkon bude vždy vycházet z cen uvedených v čl. 4.3 závazného návrhu smlouvy, po případné úpravě dle inflační doložky v čl. 4.5 závazného návrhu smlouvy.

Dotaz dodavatele č. 4:

V čl. 9 zadávací dokumentace je uveden požadavek zadavatele, aby dodavatel již v nabídce uvedl údaje o majetkové struktuře dodavatele a jeho poddodavatelů a informace o typu podniku dodavatele. Tyto informace by však zadavatel měl případně vyžadovat pouze po vybraném dodavateli, a to zcela v souladu s ust. § 122 odst. 3 a 4 ZZVZ, když tyto informace zcela jistě nemohou souviset s prokazováním kvalifikace a ani nemohou jakkoliv ovlivnit posouzení a hodnocení nabídek. Z jakého důvodu požaduje zadavatel informace o majetkové struktuře dodavatele a dokonce jeho poddodavatelů již v rámci nabídky? Je takovýto požadavek zadavatele skutečně oprávněný a v souladu se zákonem?

Odpověď č. 4

Zadavatel stanovil tento požadavek na základě § 103 odst. 1 písm. d) ZZVZ, který zadavateli umožňuje tyto informace požadovat již ve fázi podávání nabídek (tj. nikoliv jen od vybraného dodavatele, ale od všech dodavatelů). Zadavatel považuje tento požadavek za zcela přiměřený povaze a rozsahu zadávané veřejné zakázky, zejména v zájmu zvýšení transparentnosti zadávacího řízení.

Dotaz dodavatele č. 5:

V čl. I. návrhu smlouvy je uvedena definice „Řidiče“, jako osoby, která řídí vozidlo a absolvovala kurz zdravotnické záchranné služby. Dodavatel žádá o upřesnění požadovaného typu kurzu zdravotnické záchranné služby a zdůvodnění, proč řidič vozidla musí tento kurz mít, když tento požadavek není pro danou profesi zcela obvyklý?

Odpověď č. 5

Vzhledem k charakteru zakázky je nezbytné, aby řidič měl znalosti, na jejichž základě je schopen poskytnout první pomoc. Není vyžadován kurz v rozsahu řidiče zdravotnické záchranné služby.

Dotaz dodavatele č. 6:

Z jakého důvodu požaduje zadavatel vyplňovat Měsíční výkaz – list „Výkaz vozidla“ v podrobnostech požadovaných Přílohou č. 5 smlouvy? Většina informací není pro objednatele relevantní, požadované statistické údaje o vozidlech poskytovatele ani nesouvisí s plněním předmětu smlouvy a dodavatel má za to, že pro účely plnění smlouvy tyto údaje objednatel nepotřebuje. Upraví zadavatel výkaz vozidla tak, že nebude požadovat statistické údaje nesouvisející s plněním smlouvy?

Odpověď č. 6

Objednatel službu bude hradit z veřejných prostředků. Proto jsou požadovány veškeré údaje, pro přímé i následné kontroly.

Dotaz dodavatele č. 7:

Z jakého důvodu požaduje zadavatel vyplňovat Měsíční výkaz – list „Výpis tras“ v podrobnostech požadovaných Přílohou č. 5 smlouvy? Nestačí zadavateli výpis z GPS, ke kterým bude mít objednatel online přístup a bude si moci vygenerovat různé sestavy?

Odpověď č. 7

Objednatel službu bude hradit z veřejných prostředků. Proto jsou požadovány veškeré údaje, pro přímé i následné kontroly ve formě umožňující kdykoli zpětné dohledání pro účely kontroly.

Dotaz dodavatele č. 8:

Z jakého důvodu podléhá vizuální i obsahová podoba mobilní aplikace a webových stránek poskytovatele schválení objednatelem? Tento požadavek je nepřiměřený a zadavatel by jej měl přehodnotit a upravit příslušné ustanovení čl. III. odst. 3.3 smlouvy. Objednatel v rámci svého předmětu podnikání není jakkoliv omezen při výkonu své podnikatelské činnosti a podoba webových stránek je čistě věcí poskytovatele, a stejně tak i mobilní aplikace, o jejíž podobě a funkčnosti by měl mít plné právo rozhodovat pouze objednatel. Upraví zadavatel příslušné ustanovení smlouvy?

Odpověď č. 8

Služba je poskytována na základě požadavků objednatele. Ten je tedy oprávněn vizuální podobu jednotlivých prvků služby určit, respektive jejich použití podmínit schválením. Zadavatel považuje uvedený požadavek za zcela legitimní a setrvává na něm v plném rozsahu.

Dotaz dodavatele č. 9:

Zadavatel ve smyslu čl. III. odst. 3.7 návrhu smlouvy požaduje předchozí prokazatelné kontaktování Klienta a ověření objednané přepravy v určitém časovém intervalu. Tento proces si zcela jistě vyžádá zvýšené náklady poskytovatele (zejm. personální) a tyto se promítnou do nabídkové ceny. Je toto skutečně zájmem zadavatele? Trvá zadavatel na tomto požadavku předchozího kontaktování Klienta nejdříve 60 minut a nejpozději 45 minut před sjednaným započítáním přepravy za účelem ověření realizace přepravy? Jak by se měl případně zachovat poskytovatel, pokud mu Klient např. nezvedne telefon pro potřebu ověření přepravy? Měl by v tomto případě poskytovatel přepravu zrušit? Dodavatel poukazuje na skutečnost, že poptávaná služba má sloužit lidem, kteří mají omezenou schopnost pohybu a orientace, a nelze tedy vyloučit, že tito Klienti nebudou vždy v danou dobu na příjmu, aby přepravu potvrdili.

Odpověď č. 9

Dodavatel má možnost Klienta již při objednávce upozornit, že bude přeprava verifikována. Požadavek je povinný z důvodu eliminace jízd pro Klienty, kteří se k přepravě nedostavili bez omluvy. Toto opatření přispěje k zamezení zbytečných výjezdů a umožní operativní využití odobjednaného vozidla pro jiného Klienta. Kromě toho neomluvené odřeknutí přepravy je důvodem k sankci vůči Klientovi a je tedy potřebné z hlediska přátelského přístupu ke Klientovi jej kontaktovat před realizovanou přepravou. Dodavatel má povinnost provozovat dispečink a nepřetržitou službu mimo provozní dobu dispečinku – toto je jedna z jejich základních činností.

Dotaz dodavatele č. 10:

V čl. IV. odst. 4.2 je uvedeno, že objednatel je oprávněn jednostranně změnit Cenu za přepravu. Nemá toto oprávnění příslušet spíše poskytovateli namísto objednateli?

Odpověď č. 10

Objednatel platí rozdíl nákladů a vybraných poplatků. Výše plateb od Klientů je jedním z faktorů ovlivňujícím výši dotací k ceně, a tedy v žádném případě nepřísluší dodavateli. Vzhledem k povaze veřejné zakázky je cenová politika vůči Klientům plně v kompetenci zadavatele a pouze zadavatel je

oprávněn určovat, jak vysoká bude „spoluúčast“ těchto Klientů na úhradě ceny za poskytnutou službu. Dodavatel není tímto nastavením kompetencí nijak dotčen, neboť vybraný dodavatel následně obdrží za poskytnutou službu vždy plnou cenu tak, jak ji uvedl ve své nabídce (příčemž z pohledu dodavatele je nerozhodné, jakou část ceny hradí Klient a jakou část objednatel, neboť součet bude vždy odpovídat smluvně dojednané ceně).

Dotaz dodavatele č. 11:

V čl. IV. odst. 4.7 návrhu smlouvy je uvedeno, že pro účely měsíční úhrady bude poskytovatel povinen objednateli prokázat vybrané položky včetně jejich struktury. Jaký způsob prokázání bude zadavatel požadovat za dostatečný? Může zadavatel potvrdit, že úhradu měsíčních plateb nebude bezdůvodně odpírat?

Odpověď č. 11

K prokázání bude požadován Měsíční výkaz Měsíční výkaz – Přeprava ZTP, ZTP/P – vyúčtování nákladů a tržeb na služby ve stanovené struktuře dle přílohy č. 5 smlouvy o zajištění přepravy osob se sníženou schopností pohybu a orientace. K prokázání tržeb je zadavatel (Objednatel) oprávněn vyžadovat účtenky, které musí dodavatel tak jako tak vydávat Klientům a archivovat minimálně pro účely doložení odvodu DPH. V případě správně dodaných výkazů není důvod k odepření platby.

Dotaz dodavatele č. 12:

V čl. VII. odst. 7.1 písm. a) bod 2 návrhu smlouvy je požadavek na průkaz profesní způsobilosti řidiče. Je pro účel plnění této smlouvy skutečně průkaz profesní způsobilosti řidiče nebo obdobný doklad zapotřebí? Není dostačující řidičský průkaz?

Odpověď č. 12

Výčet povinností v čl. 7.1 písm. a) závazného návrhu smlouvy má pouze demonstrativní charakter, přičemž je výlučně odpovědností dodavatele, aby plnil všechny povinnosti, které pro něj vyplývají z právních předpisů nebo rozhodnutí orgánů veřejné moci (není úkolem zadavatele, aby dodavatele upozorňoval, co všechno musí podle právních předpisů plnit, toto je povinností dodavatele). Účelem komentovaného smluvního ujednání je pouze připomenutí základních povinností, které mohou být po dodavateli vyžadovány. Pakliže podle právních předpisů není některá z uvedených položek v konkrétním případě vyžadována, není dodavatel povinen ji realizovat (a naopak – dodavatel je povinen plnit i další, zde výslovně neuvedené právní povinnosti, pokud jsou mu dle právních předpisů nebo příslušných právních aktů uloženy).

Dotaz dodavatele č. 13:

Chápe dodavatel správně, že v případě využití vnějších ploch vozidel poskytovatele k propagačním účelům na základě požadavků objednatele dle čl. VII. odst. 7.1 písm. j) návrhu smlouvy se bude jednat o službu za úplatu v cenách v místě a časech obvyklých? Nepředpokládá zadavatel, že by měl poskytovatel vnější plochy vozidel poskytovat pro propagaci bezúplatně?

Odpověď č. 13

čl. VII. odst. 7.1 písm. j) je doplněn a nově zní:

j) umožnit bezúplatně využití vnějších ploch Vozidel Poskytovatele k propagačním účelům Hl. m. Prahy na základě požadavků Objednatele. Tato propagace má přednost před reklamou dle čl. VI odst. 6.19.

Dotaz dodavatele č. 14:

Z jakého důvodu má mít zadavatel právo nařídít poskytovateli služby, aby odprodal odobjednaná vozidla (viz čl. VII., odst. 9.7 smlouvy)? Poskytovatel v rámci své podnikatelské činnosti může tato vozidla využít i pro jiné objednatele služby a požadavek zadavatele na povinnost odprodeje vnímá dodavatel jako zcela nepřiměřený a nedůvodný. Může zadavatel toto jeho vyhrazené právo s odůvodněním upřesnit, případně změnit? Jak tomu bude v případě, kdy poskytovatel bude mít vozidla v pronájmu (např. operativní leasing) a nebude tedy jejich vlastníkem?

Odpověď č. 14

Vozidla jsou požadována k plnění veřejné zakázky; v případě, že nebudou využita, je fixní složka pořizovacích nákladů započtena v ceně, a proto je zcela legitimní požadavek na vrácení těchto prostředků.

Dotaz dodavatele č. 15:

Zadavatel v rámci výchozího finančního modelu požaduje, aby dodavatel kalkuloval s odpisy v rámci fixních nákladů, jejichž úhrada se v případě navýšení počtu vozidel určených k plnění smlouvy zvýší. Naopak ale pronájem a leasing vozidel mají být kalkulovány v rámci variabilní položky nákladů Poskytovatele. Může zadavatel zdůvodnit tento požadavek a vysvětlit (na příkladu), jak takto nastavený finanční model bude při změně počtu vozidel ve skutečnosti fungovat?

Odpověď č. 15

Dodavatel má v souladu se zákonem o účetnictví možnost přizpůsobit financování pořízení vozidel uvedenému modelu.

Dotaz dodavatele č. 16:

Jaká je limitace smluvních pokut?

Odpověď č. 16

Není.

Dotaz dodavatele č. 17:

Z čl. X. odst. 10.4 návrhu smlouvy vyplývá, že v případě, kdy objednatel bude v prodlení s úhradou ceny za poskytovanou službu, má poskytovatel právo smlouvu vypovědět, přičemž výpovědní doba činí 12 měsíců. V obdobném případě by však měl mít poskytovatel spíše právo ukončit smluvní vztah s okamžitou účinností, když nelze očekávat, že poskytovatel bude službu v případě neplacení faktur dotovat. Bylo by možné, aby zadavatel příslušné ustanovení smlouvy upravil, popř. doplnil mechanismus pro odstoupení od smlouvy?

Odpověď č. 17

Veřejná zakázka představuje významnou službu poskytovanou sociálně znevýhodněným spoluobčanům, přičemž pro případ předčasného ukončení smluvního vztahu je třeba ponechat dostatečně dlouhou dobu k tomu, aby mohla být veřejná zakázka přesoutěžena a zadána novému dodavateli. Zadavatel tak ponechává příslušné smluvní ujednání tak, jak je. Zadavatel v této souvislosti podotýká, že jakožto veřejnoprávní subjekt je náležitě solventní a kredibilní, a tudíž obava dodavatele, že zadavatel zcela přestane platit za služby a bude po dodavateli požadovat, aby službu 12 měsíců dotoval, je zcela lichá.

Dotaz dodavatele č. 18:

Dodavatel obecně poukazuje na nevyváženost návrhu smlouvy, když je zcela evidentní, že práva a povinnosti smluvních stran nejsou vyvážená a smlouva jako celek nepřiměřeně zvýhodňuje objednatele a přenáší veškerá rizika na poskytovatele. Takovéto nastavení podmínek smluvního vztahu není dle názoru dodavatele zcela obvyklé a pro zadavatele tato skutečnost může mít spíše za následek ekonomicky nevýhodné nabídky, když je zcela evidentní, že si dodavatelé určitým způsobem budou muset nacenit riziko nevyváženosti smlouvy, zejména co se týče změny závazku z jednostranného rozhodnutí zadavatele podle čl. 9.1 návrhu smlouvy. Posoudil zde zadavatel možnost porušení péče řádného hospodáře a zásady hospodárnosti a přiměřenosti?

Odpověď č. 18

Rozložení práv a povinností smluvních stran odpovídá rozsahu a povaze veřejné zakázky, jakož i tomu, že tato bude financována z veřejných prostředků. Zadavatel zvážil všechny okolnosti a je přesvědčen, že nastavení zadávacích podmínek je zcela legitimní. Zadávací podmínky jsou plně v souladu s § 6 ZZVZ.

Dotaz dodavatele č. 19:

Považuje zadavatel nastavené smluvní pokuty zajišťující povinnosti poskytovatele za přiměřené? Z jakého důvodu naopak není v návrhu smlouvy stanovena ani jedna smluvní pokuta k zajištění povinnosti objednatele? Považuje zadavatel zajištění včasných plateb v takovémto kontraktu úrokem z prodlení ve výši 0,02% za dostatečně přiměřený a adekvátní k povaze zajišťované povinnosti?

Odpověď č. 19

Zadavatel považuje dané nastavení smluvních pokut ve vztahu k poskytovateli služby za zcela v pořádku a přiměřené. Ve vztahu k objednateli (zadavateli) nejsou smluvní pokuty stanoveny mimo jiné i proto, že kromě řádné a včasné úhrady ceny za poskytnuté služby nemá objednatel podle této smlouvy v zásadě žádné jiné konkrétní povinnosti, které by mohl kvalifikovaným způsobem porušit. Pokud jde o úrok z prodlení, tento je stanoven ve zcela adekvátní výši, která je srovnatelná se sazbou, jež by náležela dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

Zadavatel tak považuje všechny sankční mechanismy za zcela adekvátní.

Dotaz dodavatele č. 20:

Z přílohy č. 6 – Sazebník postihů vyplývá, že objednatel hodlá sankcionovat něco, co není ve smlouvě stanoveno jako povinnost poskytovatele (např. povinnosti personálu, odbavovací systém). Z jakého důvodu nejsou zajišťované povinnosti jednoznačně popsány v návrhu smlouvy? Na základě čeho by měl tedy poskytovatel tyto povinnosti vykonávat a v jakém rozsahu a kvalitě?

Odpověď č. 20

Sazebník postihů je nedílnou součástí smlouvy. Práva a povinnosti smluvních stran tak mohou vyplývat i z jednotlivých příloh. Je-li ve smlouvě stanoveno, že určité jednání či opomenutí bude sankcionováno, pak je tím implicitně sjednána i tomu odpovídající povinnost dodavatele. Není tedy pravdou, že by sazebník obsahoval sankce za porušení povinností, které nejsou dodavateli uloženy, neboť příslušné povinnosti vyplývají právě z předmětného sazebníku (nehledě na to, že mnohé povinnosti, jejichž neplnění je sazebníkem sankcionováno, mají svůj původ ve zvláštních právních předpisech – např. nevystavení řádné stvrzenky apod.). Vymezení sankcionovaných porušení povinností tak je zcela správné.

Dotaz dodavatele č. 21:

Má mít poskytovatel EET?

Odpověď č. 21

Dodavatel je povinen se řídit aktuálně platnou právní úpravou. Bude-li EET pro tento typ služeb právními předpisy vyžadováno, je dodavatel povinen je implementovat. Jedná se ale v každém případě o (daňovou) povinnost samotného dodavatele, na jejímž plnění se zadavatel nijak nepodílí.

Dotaz dodavatele č. 22:

Může zadavatel vysvětlit, z jakého důvodu není výchozí finanční model, resp. návrhy smlouvy nastaven tak, aby v případě vyhrazené změny závazku došlo pouze k adekvátní změně výše celkové ceny dle jednotkové ceny za kilometr? Stejně tak pro případ překročení / nedosažení plánovaného rozsahu objemu výkonů přepravy ve smyslu čl. IV. odst. 4.4 návrhu smlouvy.

Odpověď č. 22

Při překročení výkonů, na které je kalkulován výchozí finanční model by došlo k tomu, že by fixní náklady dostával dodavatel hrazeny navíc. V případě nedojetí stanovených výkonů má dodavatel právo na úhradu nedoplněné fixní složky za předpokladu, že neodmítá objednávky klientů na tolerovanou mez. Bez stanovení základního proběhu vozidel by nebylo možné provést kalkulaci ceny. Tento postup je z hlediska nastavení celkového nastavení finančního modelu adekvátní a je v souladu s péčí dobrého hospodáře.

Dotaz dodavatele č. 23:

Je si zadavatel vědom skutečnosti, že za celou dobu trvání smlouvy, tj. 120 měsíců, může být skutečná cena služby vyšší, než jaká je částka předpokládané hodnoty zakázky, když výše přepravního výkonu není zafixována a záleží na skutečné potřebě zadavatele, resp. Klientů? Může zadavatel potvrdit, že smluvní vztah s vybraným dodavatelem bude skutečně trvat 10 let, bez ohledu na výši skutečně uhrazené ceny služby?

Odpověď č. 23

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nemá žádnou konkrétní vazbu na skutečnou výši úplaty za realizaci takové veřejné zakázky [srov. příslušná ustanovení ZZVZ upravující způsob výpočtu předpokládané hodnoty]. Může se stát a je zcela legitimní, že skutečná výše úplaty se bude od předpokládané hodnoty lišit. Kontrakt je předpokládán na 120 měsíců, avšak nikdo nemůže tuto dobu garantovat, neboť smlouva může být předčasně ukončena podle čl. 10.3 závazného návrhu smlouvy.

Ing. et Ing. Petr Tomčík

ředitel

11-07-2018


 STANISLAV V. Z.
ROPID
 Rytířská 10
 110 00 Praha 1
 (2)